



**26º Coloquio anual
Comisión sobre la Sustentabilidad de los Sistemas Rurales (CSSR)
Unión Geográfica Internacional (UGI)**

**Sistemas rurales infinitos en un planeta finito:
tender puentes hacia la sustentabilidad**

Santiago—A Veiga—A Ulloa (Galicia), 16-21 de julio de 2018

En las dos últimas décadas, la geografía rural ha internalizado la cuestión de la sustentabilidad como una preocupación central de la disciplina. Sin embargo, los continuos debates anuales de la CSSR de la UGI subrayan cómo surgen tensiones y contradicciones inherentes a las complejas transiciones de los sistemas rurales hacia la sustentabilidad. En este contexto, el 26º Coloquio de la CSSR está específicamente dirigido a tender puentes entre posturas divergentes expresadas en los debates académicos. A tal efecto, se pretende ofrecer un conjunto coherente de preguntas alrededor de una selección de seis amplios temas. La discusión sobre sustentabilidad reconoce que la Tierra es finita, pero las posiciones contrapuestas existentes pueden ser abordadas y examinadas a través de infinitos sistemas rurales. Acogemos con agrado el debate sobre estos temas en Galicia en julio de 2018.

A pesar de que el término «sistema» sea controvertido en las ciencias sociales, engloba a un conjunto de investigaciones que tiene en cuenta interrelaciones internas y externas. De este modo, abarca cuestiones sociales, culturales, políticas (incluyendo la ordenación territorial), ambientales y económicas. La conciliación de estos temas amplios, a menudo contradictorios, es parte del objetivo de tender puentes que guía este Coloquio de la CSSR. Además, las posiciones contrapuestas a considerar están relacionadas con escalas geográficas; por ejemplo, entre el escenario global (globalización, tratados comerciales internacionales, cambio global y climático, etc.) y los espacios regionales y locales de adaptación o lucha. Asimismo, los espacios normativos de los estados-nación (con o sin procesos de descentralización) y estructuras supranacionales como la Unión Europea (UE) interactúan a múltiples escalas, lo que da como resultado una compleja red de interrelaciones. La implicación local se presenta como una característica básica de las sociedades rurales; sin duda, la mayor parte de las comunicaciones en el 26º Coloquio de la CSSR estarán dirigidas a examinar la escala local. Esto no restará atención a las otras escalas interrelacionadas para cumplir con el objetivo general de tender puentes de cara a la sustentabilidad.

Este Coloquio acoge con especial interés contribuciones desde y sobre África y Latinoamérica, regiones mundiales infrarrepresentadas por las actividades en curso de la CSSR de la UGI. Las comunicaciones y los artículos en portugués y español serán bienvenidos; estas lenguas, junto a las oficiales de la de la CSSR de la UGI (el inglés y el francés), deberían alentar a investigadores de todo el mundo a participar en las sesiones que tendrán lugar en julio de 2018. Las sesiones paralelas serán diseñadas teniendo en cuenta los idiomas y las orientaciones temáticas.

Galicia es un laboratorio apropiado para tender puentes en materia de sustentabilidad. Su espacio rural es altamente innovador y presenta sistemas agrarios avanzados tecnológicamente, tales como la horticultura y la industria láctea. Estas producciones tienen un impacto considerable en el medio ambiente y deben adaptarse al marco de referencia de la siempre variable Política Agrícola Común de la UE. Nuevas redes agroalimentarias alternativas coexisten en los mismos espacios que la agricultura convencional, lo que plantea constantes preguntas sobre compatibilidad y competencia. En paralelo, se han destinado inversiones notables de la UE al crecimiento del turismo rural, pero la sustentabilidad económica de esta actividad en auge es cuestionada constantemente. En términos espaciales, muchas áreas están sometidas a presiones debidas a un significativo flujo turístico global, como el Camino de Santiago, con cientos de miles de peregrinos cada año. Estas áreas se encuentran cerca de espacios remotos y deprimidos donde la despoblación, el envejecimiento y la ausencia de actividades económicas de relevancia desafían a la sustentabilidad rural. El trabajo de campo del Coloquio abarcará espacios rurales representativos de Galicia, en los que se facilitarán los debates en curso sobre sustentabilidad.

Esta información estará disponible en www.26ruralcolloquium.eu

Se realizarán seis sesiones temáticas, del modo siguiente:

1. Tender puentes entre redes agroalimentarias

Dubois (2010) y Robinson (2004) han observado cómo la producción, distribución, venta y consumo están estructurados alrededor del mundo, de modo que proponen la noción de redes agroalimentarias. Existe un amplio consenso al afirmar que estas redes conforman conexiones intrincadas a escala global, dominadas por oligopolios y compañías transnacionales. De hecho, el análisis de Nestle (2007) muestra el poder de la industria alimentaria al ser capaz de marcar el debate sobre nutrición y salud en los Estados Unidos, que tiene una influencia global. Según Dubois (2010) y Robinson (2014), en el sur global espacios extensos y muchos agricultores están desconectados de las redes agroalimentarias globales, a veces asentados en sistemas de subsistencia interrelacionados con la persistencia del hambre. En cualquier caso, el control de estas redes a través de procesos duros y coercitivos, tales como el acaparamiento de tierras, es generalizado. Estos son especialmente relevantes en África y Latinoamérica (Liberti, 2011); por ejemplo, a través de la desposesión violenta, como en el caso concreto de Colombia (Reyes, 2016).

Desde principios de la primera década del siglo XXI, se ha identificado la aparición de redes agroalimentarias alternativas, que recogen una amplia gama de posibilidades en cuanto a producción, distribución y consumo: mercados agrícolas, agricultura social, agricultura ecológica, venta directa, comercio justo, denominaciones de origen protegidas, etc. Estas redes comparten el hecho de ofrecer una alternativa a los sistemas agroalimentarios dominantes industriales, convencionales y orientados a la producción en masa (Paül y HaslamMcKenzie, 2013). El desarrollo de redes agroalimentarias alternativas está conduciendo hacia cambios profundos en la autonomía de las comunidades y en la gestión de los recursos naturales, lo que refuerza las organizaciones campesinas y desafía a la industria alimentaria dominante a escala regional (Altieri y Toledo, 2011). La propia idea de «alternativa» es controvertida, ya que en muchos países lo que se considera «alternativo» no es para nada nuevo. Además, los grandes supermercados ofrecen «alternativas» en sus tiendas, a través de la oferta de alimentación ecológica y de comercio justo, entre otras posibilidades. Asimismo, la «alternativa» está habitualmente relacionada con los circuitos cortos (en oposición a los circuitos largos que dominan el escenario global), pero en realidad muchas de esas redes alimentarias alternativas están globalizadas. En este sentido, Morgan (2010) ha incitado un debate acerca del cisma existente entre prácticas alimentarias alternativas consideradas (i) «locales y verdes», basadas en la promoción de la sustentabilidad agroalimentaria mediante la reducción de las emisiones de carbono relacionadas con la producción y el transporte, y (ii) «globales y justas», que promueven un compromiso ético con la justicia social en referencia a los agricultores pobres del sur global.

Esta sesión temática acoge con especial interés contribuciones sobre las siguientes cuestiones:

- ¿Existe una posible compatibilidad entre redes agroalimentarias «convencionales» y «alternativas»? ¿Es el propio debate sobre esta dualidad innecesario e irrelevante, de alguna manera «blanco y negro»?
- ¿Por qué las redes agroalimentarias existentes entre sur y norte globales siguen siendo desiguales y desequilibradas? ¿Cómo se pueden gestionar?
- ¿Cuáles son las conexiones, relaciones y contradicciones entre las redes agroalimentarias y el hambre?
- ¿Hay cabida para espacios de producción, distribución y consumo no globalizados? ¿Hasta qué punto hay espacio para la innovación en estos sistemas?
- ¿Son las redes alimentarias alternativas realmente alternativas? ¿Quién crea estas redes y por qué? ¿Cómo podemos evaluar su sustentabilidad y rendimiento? ¿Cómo pueden las «contradicciones» dentro de las redes alimentarias alternativas (por ejemplo, denominaciones de origen protegidas sin producción ecológica, mercados de proximidad que venden productos del extranjero) ser conceptualizadas y gestionadas?
- ¿Cómo podemos tender puentes entre las dos grandes redes agroalimentarias alternativas conceptualizadas por Morgan (2010)?
- ¿Qué políticas pueden implantarse para promover redes agroalimentarias sustentables?

2. Tender puentes entre las actividades rurales (¿multifuncionales?)

La multifuncionalidad es un concepto central en los estudios rurales de todo el mundo. Aunque originalmente estaba en cierto modo restringida a la pluralidad de funciones aportadas por la agricultura (Mather *et al.*, 2006; Maier y Shobayashi, 2001), ha ido aplicándose cada vez más a espacios rurales en los que se detectan distintos tipos de actividades rurales en transición (Wilson, 2007; Holmes, 2006). Inicialmente, el término multifuncionalidad describía la particular evolución experimentada en el contexto de la Unión Europea (UE) con relación a la gestión de la gigantesca Política Agrícola Común (PAC) en las últimas dos décadas. Sin embargo, el análisis de este marco por Holmes (2006) en Australia y por Hoefle (2014) en Brasil muestra cómo ha sido transferido a contextos heterogéneos tanto en el sur como en el norte globales, lo que conduce a escenarios contrapuestos. En la actualidad, la multifuncionalidad es un constructo ampliamente aplicado a la noción de consumo y mercantilización del espacio rural, pero también al desarrollo del turismo y de actividades de ocio y a la aparición de preocupaciones, instrumentos y políticas ambientales.

Sin embargo, la multifuncionalidad ha recibido fuertes críticas por un amplio abanico de autores. En la UE, por ejemplo, el turismo ha sido visto como la panacea para el desarrollo rural bajo el enfoque multifuncional, lo que incluye un modelo de agroturismo donde el turismo habría de coexistir con y enriquecer a la empresa agraria. Pero su éxito está cuestionado, dado que se produce la sustitución de las actividades agrarias por las turísticas. En algunos casos se puede hablar de turismo de masas, que no es precisamente sensible a la singularidad de los espacios rurales. Véanse, por ejemplo, las contribuciones de Potočnik-Slavič y Schmitz (2013). Surgen conclusiones similares en Brasil con respecto al conflicto entre pesca y turismo en comunidades rurales costeras (Hoefle, 2014). A modo de reflexión general, Woods (2007) ha cuestionado cómo se utiliza la multifuncionalidad en tanto que cortina de humo para encubrir políticas públicas que permanecen altamente vinculadas a la agricultura productivista en la UE.

Esta sesión temática acoge con especial interés contribuciones sobre las siguientes cuestiones:

- ¿Cuáles son las conexiones entre las diferentes actividades en los sistemas rurales alrededor del mundo bajo el paraguas de la multifuncionalidad? ¿Son compatibles y/o emergen contradicciones?
- ¿Cómo podemos tender puentes entre las diferentes actividades, funciones y valores rurales bajo el paraguas de la multifuncionalidad?
- ¿Cuál es la contribución real del turismo (en sus distintas modalidades) al desarrollo rural sustentable?
- ¿Es la multifuncionalidad una construcción académica, política y tecnocrática, o puede ser observada y ratificada en sistemas rurales particulares? ¿Cuál es su utilidad?

3. Tender puentes entre los usos del suelo en conflicto

El cambio de uso y cobertura del suelo (CUCS) en los espacios rurales es un indicador significativo del cambio experimentado por los sistemas rurales. El CUCS es al mismo tiempo una causa y una consecuencia de transformaciones biofísicas y socioeconómicas varias: nuevas tecnologías, cambios en las actividades y valores humanos, crecimiento demográfico, decisiones de ordenación territorial, cambio climático, riesgos naturales, etc. Los CUCSs específicos observados alrededor del mundo incluyen, entre otros: la forestación y la deforestación, la transformación de tierras agrícolas en edificaciones residenciales, el abandono de áreas productivas para la conservación, la explosión de cultivos como el de la soja utilizada para biodiésel y la implantación de parques eólicos y solares. El potencial desajuste entre estos usos y coberturas del suelo nuevos y emergentes a menudo conduce a conflictos políticos y sociales a varias escalas geográficas. Esta sesión temática propone centrar el debate en los CUCSs rurales bajo la óptica de la sustentabilidad, especialmente cuando tender puentes entre usos y coberturas del suelo contradictorios parezca particularmente necesario.

Una situación particular referida a usos y coberturas del suelo está relacionada con los dispositivos de protección ambiental que afectan a actividades humanas anteriores, actuales y/o nuevas. Dowie (2009) y Zimmerer (2000) han subrayado la escalada global de conflictos políticos y sociales polémicos debido a la implementación de estructuras de protección tales como parques nacionales, reservas de la biosfera y otros mecanismos de conservación. Curiosamente, los dispositivos de protección como los parques naturales y las reservas se pueden convertir a menudo en un atractivo relevante para turistas, lo que provoca el interés por el desarrollo urbano a pesar de los límites establecidos para la protección de los valores naturales. Este proceso ha sido denominado «naturbanización» por Prados (2009). En esta sesión se acogen con especial interés los análisis de los dispositivos de protección en relación al CUCS.

Esta sesión temática acoge con especial interés contribuciones sobre las siguientes cuestiones:

- ¿Qué métodos de monitoreo del CUCS rural han sido utilizados y cuáles son las tendencias y patrones observados? ¿Cómo se han medido? ¿Cuáles son las fuerzas que impulsan estos cambios?
- ¿Cuáles son las consecuencias socioculturales, económicas y ambientales del CUCS rural?
- ¿Qué conflictos aparecen cuando se produce el CUCS rural?
- ¿Cuáles son las medidas y respuestas políticas al CUCS rural?
- ¿Cuáles son los CUCSs producidos en zonas protegidas? ¿Cómo interactúan estos cambios con la planificación y gestión ambientales?

4. Tender puentes entre los imaginarios rurales y la «cruda realidad»

Como indicó Woods (2005: 11), de acuerdo con el ensayo de Halfacree (1993) sobre la definición del espacio rural, existe un creciente consenso de que «un área no se vuelve “rural” debido a su economía o densidad de población u otras características estructurales, sino porque las personas que viven allí o la usan piensan que es “rural”». Esta afirmación apunta a la importancia fundamental concedida a las representaciones, imaginarios y percepciones para comprender cómo funcionan los sistemas rurales, especialmente en una sociedad altamente influenciada por los medios de comunicación. Por ejemplo, se ha demostrado repetidamente que la expansión urbana, la periurbanización y/o la contraurbanización son procesos sociodemográficos relevantes experimentados en los espacios rurales de todo el mundo y que se basan comúnmente en diferentes tipos de idilios rurales. Sin embargo, a menudo la «cruda realidad» contradice estos idilios rurales y las personas recién llegadas se sienten insatisfechas e incluso entran en conflicto con las residentes rurales anteriores.

Así, con bastante frecuencia las realidades material e inmaterial no coinciden, lo que provoca una brecha que puede comprometer la sustentabilidad rural. Existen varios casos concretos particularmente ilustrativos, como los estudios desarrollados en América Latina y África a través de la perspectiva de los «refugiados de la conservación», así acuñada por Dowie (2009). Esta investigación ha observado repetidamente un patrón por el cual comunidades rurales compuestas por grupos indígenas o campesinos pobres son expulsadas debido al triunfo de ideologías de carácter biocéntrico y centradas en los espacios urbanos que consiguen convertirse en las prácticas

habituales de ordenación territorial y conservación. En este sentido, la idea de ruralidad como naturaleza intacta enmarca lo rural, incluso si el campo en sí no es (o nunca ha sido) prístino (Zimmerer, 2000). Esto es evidente en países muy distantes como Brasil (Irving *et al.*, 2013) y España (Ojeda *et al.*, 2006).

Esta sesión temática acoge con especial interés contribuciones sobre las siguientes cuestiones:

- ¿Cuáles son las implicaciones políticas y en la ordenación del territorio del idilio rural?
- ¿Cómo pueden las representaciones, imaginarios, imaginaciones y percepciones de lo rural contradecir la «cruda realidad»?
- ¿Cómo pueden reconciliarse los aspectos intangibles e inmateriales, por un lado, y los tangibles y materiales, por el otro, de los sistemas rurales? ¿En qué medida puede el concepto de paisaje ser útil en esta reconciliación?
- ¿Cómo podemos tender puentes entre las representaciones urbanas y rurales de lo rural?
- ¿Cómo podemos salvar la fractura entre lo rural entendido como el espacio agrario (productivo), por un lado, y como un entorno natural prístino, por el otro?

5. Tender puentes con las áreas remotas, de baja densidad y montañosas

La especificidad del análisis geográfico de los espacios rurales se centra en su dimensión espacial. Así, la geografía rural ha demostrado repetidamente la variación espacial de los sistemas rurales. Es común que los investigadores realicen una distinción entre, por un lado, los espacios rurales que experimentan dinámicas positivas (por ejemplo, en términos económicos y demográficos) y, por otro lado, los espacios rurales sometidos a problemas persistentes. En estos últimos, por ejemplo, el éxodo rural sigue produciéndose, de modo que se mantiene un patrón que ha venido ocurriendo alrededor del mundo desde la revolución industrial. En términos generales, las áreas que la gente abandona han sido catalogadas como problemáticas desde hace décadas. En ellas, los servicios que se prestan y las infraestructuras que se realizan son por lo general significativamente más bajos en relación con los disponibles en las ciudades o en otros espacios rurales, a pesar de las políticas de desarrollo que se han aplicado. Por esta razón, esta sesión temática se ocupa de la geografía de los espacios rurales que han quedado rezagados.

Hay diferentes maneras de referirse a los mismos. Por ejemplo, en la UE algunas de las tipologías geográficas desarrolladas por ESPON cartografían precisamente aquellas regiones consideradas remotas, escasamente pobladas y montañosas. En países grandes como Australia o Canadá existe un concepto geográfico, la lejanía, que generalmente se correlaciona con bajas densidades, fragilidad, marginación y despoblación. En el caso de Francia, Kayser (1990) comparó la *campagne vivante* («campos vivos») con aquellos espacios en proceso de despoblación y marginalización; más recientemente, estos últimos han sido etiquetados como «el campo más frágil» (Jean y Périgord, 2009) y «zonas de densidades débiles» (Barthe y Millan, 2011).

Esta sesión temática acoge con especial interés contribuciones sobre las siguientes cuestiones:

- ¿Cómo podemos delimitar espacios de bajas densidades, montañosos, remotos y rurales marginales? ¿Hasta qué punto sigue existiendo la tiranía de la distancia? ¿Cómo se superponen? ¿Qué tipos de características las distinguen?
- ¿Cómo podemos tender puentes entre las áreas rurales rezagadas y otras áreas rurales y urbanas?
- ¿Cuáles son las posibilidades de alianzas y gobernanza campo-ciudad?
- ¿Cuáles son las políticas (especialmente las de desarrollo rural) aplicadas en estos espacios remotos, de baja densidad y/o montañosos y por qué son comúnmente percibidas como fracasos?

6. Tender puentes entre la expansión urbana y la agricultura y la preservación de espacios abiertos

Según algunos científicos sociales, el 23 de mayo de 2007 marcó la fecha en la que la proporción de población urbana en la Tierra sobrepasó a la de habitantes rurales, mientras que la ONU situó este hecho en algún momento de 2008. Una de las consecuencias obvias de este cambio es la necesidad de más espacio físico para las ciudades, lo que conlleva una expansión urbana donde antes había campos, bosques y otros tipos de espacios abiertos. Alrededor del mundo existe una preocupación generalizada acerca de la sustentabilidad de la expansión urbana, ya que afecta a tierras de cultivo que producen alimentos, a actividades forestales y al suministro de servicios

ecosistémicos por parte de las áreas no urbanizadas. Existen puntos calientes en el mundo, especialmente en China (Lichtenberg y Ding, 2008).

La agricultura periurbana es tan antigua como las ciudades, pero su promoción y preservación han cobrado impulso en las últimas décadas en respuesta a las nuevas preocupaciones relacionadas con la sustentabilidad de la producción de alimentos y también con la ordenación territorial (por ejemplo, establecimiento de infraestructura verde, conservación de espacios abiertos, servicios ecosistémicos). Bengston *et al.* (2004) resumieron algunas de las herramientas de gestión de tierras agrícolas disponibles en los Estados Unidos, para lo que listaron más de 30 mecanismos para «gestionar el crecimiento urbano» o «proteger el espacio abierto», descritos como «dos caras de la misma moneda» (Bengston *et al.*, 2004: 273). En Europa se han desarrollado dispositivos tales como «agroparques» o «parques agrarios», ausentes en otros continentes (Yacamán y Zazo, 2015), haciéndose eco de los mecanismos de protección de los espacios naturales, es decir, desde los parques nacionales/naturales a la agricultura en espacios urbanos y no periurbanos. Sin embargo, plantea dudas hasta qué punto estas herramientas han sido eficaces para evitar la intrusión urbana y promover la agricultura y/o la preservación de los bosques, dada la intensidad de las dinámicas y presiones urbanas. En particular, parece difícil garantizar la sustentabilidad de las zonas urbanas y, al mismo tiempo, mantener las tierras de cultivo y los espacios abiertos a su alrededor.

Esta sesión temática acoge con especial interés contribuciones sobre las siguientes cuestiones:

- ¿Es posible la reconciliación entre la ordenación urbana/metropolitana/territorial/de la ciudad-región y las tierras agrarias y los espacios rurales?
- ¿Cómo pueden planificarse y diseñarse infraestructuras y marcos agroecológicos a una escala urbana/metropolitana/territorial/de ciudad-región?
- ¿Qué herramientas organizativas y asociativas se han puesto en marcha para desarrollar políticas conjuntas, empresas y proyectos urbano-rurales, y cuál es su rendimiento?
- ¿Es compatible la protección medioambiental en áreas periurbanas con la preservación de tierras de cultivo y de lo rural?
- ¿Cómo podemos tender puentes entre las tierras de cultivo periurbanas entendidas como espacios agrarios (productivos), por un lado, y como infraestructura verde/conservación de espacios abiertos, por el otro?

Referencias

- Altieri, M.A. y Toledo, V.M. (2011): The Agroecological Revolution in Latin America: Rescuing Nature, Ensuring Food Sovereignty and Empowering Peasants. *The Journal of Peasant Studies*, 38(3): 587-612.
- Barthe, L. y Millan, J. (2011): Les espaces de la faible densité - état des lieux et problématiques. En: Berthier, E. (dir.): *Territoires 2040. Des systèmes spatiaux en prospective*. Paris: Datar/La Documentation Française, pp. 141-183.
- Bengston, D.N., Fletcher, J.O. y Nelson, K.C. (2004): Public Policies for Managing Urban Growth and Protecting Open Space: Policy Instruments and Lessons Learned in the United States. *Landscape and Urban Planning*, 69: 271-286.
- Dowie, M. (2009): *Conservation Refugees. The Hundred-Year Conflict between Global Conservation and Native Peoples*. Cambridge: MIT Press.
- Dubois, S. (2010): *Le défi alimentaire. Étude géopolitique et géoéconomique des agricultures mondiales*. Paris: Presses Universitaires de France.
- Halfacree, K.H. (1993): Locality and Social Representation: Space, Discourse and Alternative Definitions of the Rural. *Journal of Rural Studies*, 9(1): 23-37.
- Hoelle, S.W. (2014): Fishing Livelihoods, Seashore Tourism, and Industrial Development in Coastal Rio de Janeiro: Conflict, Multi-Functionality, and Juxtaposition. *Geographical Research*, 52(2): 198-211.
- Holmes, J. (2006): Impulses towards a Multifunctional Transition in Rural Australia: Gaps in the Research Agenda. *Journal of Rural Studies*, 22: 142-160.
- Irving, M. de A., Corrêa, F.V. y Zarattini, A.C. (orgs.) (2013): *Parques Nacionais do Rio de Janeiro. Desafios para uma gestão social da biodiversidade*. Rio de Janeiro: Folio Digital.
- Jean, Y. y Périgord, M. (2009): *Géographie rurale. La ruralité en France*. Paris: Armand Colin.
- Kayser, B. (1990): *La renaissance rurale. Sociologie des campagnes du monde occidental*. Paris: Armand Colin.
- Liberti, S. (2011): *Land grabbing. Come il mercato delle terre crea il nuovo colonialismo*. Roma: Minimum Fax.
- Lichtenberg, E. y Ding, C. (2008): Assessing Farmland Protection Policy in China. *Land Use Policy*, 25(1): 59-68.
- Maier, L. y Shobayashi, M. (2001): *Multifunctionality. Towards an Analytical Framework*. Paris: Organisation for Economic Co-operation and Development.
- Mather, A.S., Hill, G. y Nijnik, M. (2006): Post-productivism and Rural Land Use: Cul de Sac or Challenge for Theorization?. *Journal of Rural Studies*, 22: 441-445.

- Morgan, K. (2010): Local and Green, Global and Fair: the Ethical Foodscape and the Politics of Care. *Environment and Planning A*, 42: 1852-1867.
- Nestle, M. (2002): *Food Politics. How the Food Industry Influences Nutrition and Health*. Berkeley/Los Ángeles/London: University of California Press.
- Ojeda, J.F., González Faraco, J.C. y López Ontiveros, A. (coords.) (2006): *Doñana en la cultura contemporánea*. Madrid: Ministerio de Medio Ambiente.
- Patil, V. y Haslam McKenzie, F. (2013): Peri-urban Farmland Conservation and Development of Alternative Food Networks: Insights from a Case-Study Area in Metropolitan Barcelona (Catalonia, Spain). *Land Use Policy*, 30: 94-105.
- Potočník-Slavič, I. y Schmitz, S. (eds.) (2013): Farm Tourism across Europe. *European Countryside*, 5(4).
- Prados, M.J. (ed.) (2009): *Naturbanization. New Identities and Processes for Rural-Natural Areas*. Leiden: CRC Press/Balkema.
- Reyes, A. (2016): *Guerreros y campesinos. Despojo y restitución de tierras en Colombia*. Bogotá: Ariel.
- Robinson, G. (2004): *Geographies of Agriculture. Globalisation, Restructuring and Sustainability*. Harlow: Pearson.
- Wilson, G.A. (2007): *Multifunctional Agriculture. A Transition Theory Perspective*. Wallingford/Cambridge: CABI.
- Woods, M. (2005): *Rural Geography. Processes, Responses and Experiences in Rural Restructuring*. London: Sage.
- Yacamán, C. y Zazo, A. (coords.) (2015): *El Parque Agrario. Una figura de transición hacia nuevos modelos de gobernanza territorial y alimentaria*. Madrid: Heliconia.
- Zimmerer, K.S. (2000): The Reworking of Conservation Geographies: Nonequilibrium Landscapes and Nature-Society Hybrids. *Annals of the Association of American Geographers*, 90(2): 356-369.

Publicaciones

Se invita a presentar títulos y resúmenes largos bajo los temas del coloquio. Deben ser enviados a 26ruralcolloquium@gmail.com

Todos los resúmenes largos serán publicados en un libro evaluado por pares que estará disponible para los participantes al comienzo del coloquio, así como para descargar desde la página web del mismo y otras webs relevantes.

Se establecen las siguientes directrices para la presentación de estos resúmenes largos:

- Deberán adaptarse a la plantilla proporcionada por el Comité Organizador, disponible en noviembre de 2017 en la página web.
- No se podrán exceder las 3.000 palabras (incluidas las referencias).
- Deberán contener las siguientes secciones: introducción (indicando claramente el problema/objetivo del artículo), conceptos teóricos, metodología, hallazgos/resultados, discusión/conclusión y una lista de referencias.
- Se empleará el estilo Harvard dentro del texto para las referencias.
- Deben evitarse las notas a pie de página.
- Pueden incluir un máximo de cuatro figuras (incluidos los mapas).
- Deben de estar escritos en una de las siguientes lenguas: inglés, francés, español o portugués (incluido el gallego normativo). De estar escritos en español o portugués, deben incluir un breve resumen (máximo de 200 palabras) en inglés, que debe estar expresado correctamente en esa lengua.

En lo que respecta a las presentaciones orales durante el coloquio, cabe tener en cuenta que, si se utiliza el español o el portugués, se deben mostrar las diapositivas en una de las lenguas oficiales de la UGI.

En algunas de las sesiones temáticas, existe la posibilidad de seleccionar algunas comunicaciones para su inclusión en números especiales de revistas listadas en SCOPUS/SSCI. Ya se han comprometido dos números especiales por parte de editores interesados. Estos artículos serán revisados por pares después del coloquio de acuerdo con las directrices de las respectivas revistas.

Fechas límite

- 15 de enero de 2018: Envío de los resúmenes largos, junto con el formulario de inscripción (indicando si se desea participar en la salida de campo y si se es elegible para la concesión de una beca, cuando corresponda).
- 20 de febrero de 2018: Comunicación de la decisión de aceptación, después de la revisión por pares (la decisión podrá ser: aceptado, aceptado con cambios, rechazado). Los detalles del pago de la inscripción serán enviados a los participantes aceptados.
- 5 de marzo de 2018: Fecha límite para reenviar los resúmenes ampliados que requieran de una reedición (aceptado con cambios).
- 20 de marzo de 2018: Comunicación de la decisión de aceptación, después de la segunda revisión por pares. Los detalles del pago de la inscripción serán enviados a los participantes aceptados.
- 30 de marzo de 2018: Se cierra la inscripción anticipada (solo para aquellos que tienen aceptado su trabajo). La inclusión de los resúmenes en el libro de actas revisado por pares dependerá de la recepción de la cuota de inscripción antes del 30 de marzo de 2018. Los participantes de la excursión tendrán que pagar la cuota en la inscripción anticipada.
- 1 de abril de 2018: Estarán disponibles los detalles de pago para la inscripción tardía. Los que opten por esta vía podrán asistir al coloquio, pero, dependiendo del programa, puede que sus comunicaciones no sean aceptadas, y, de ser presentadas, no serán publicadas.
- 29 de junio de 2018: Cierra la inscripción tardía.

Programa y salida de campo

- 15 de julio — Llegada recomendada a Santiago.
- 16 de julio
 - Mañana: Registro. Sesión de apertura. Pausa café. Sesiones temáticas en paralelo. Recepción de bienvenida.
 - Tarde: Sesiones temáticas en paralelo (incluyendo pausa café). Visita al casco antiguo de Santiago. Cena oficial.
- 17 de julio
 - Mañana: Sesiones temáticas en paralelo (incluyendo pausa café). Mesa redonda en homenaje a la profesora Roser Majoral. Comentarios finales. Almuerzo.
 - Tarde: Trabajo de campo en áreas cercanas a Santiago, con tres alternativas:
 - Invernaderos de Herbón (pimientos picantes tradicionales de Galicia) y parcelas de marisqueo.
 - CIAM Mabegondo y Fundación Juana de Vega/Escuela Gallega del Paisaje (San Pedro de Nós).
 - Viñedos y bodegas de O Sahnés.
- 18 de julio
 - Mañana: Viaje en autobús a A Veiga. Paradas en Allariz y A Limia. Almuerzo ligero en ruta.
 - Tarde: Llegada a A Veiga. Sesiones temáticas en paralelo. Pequeño paseo por A Veiga antes de la cena. Cena.
- 19 de julio
 - Mañana: Ruta por las tierras altas de Galicia (lagunas glaciares), de dificultad media. Como alternativa, visita en autobús a una plantación forestal de pinos en la cordillera de O Eixe, viviendas restauradas y un centro de desarrollo de miel. Recepción con el alcalde de A Veiga. Almuerzo ligero.
 - Tarde: Sesiones temáticas en paralelo. Cena.
 - Si la noche es buena, observación de estrellas — A Veiga es un @Destino Turístico Starlight.

- 20 de julio
 - Mañana: Viaje en autobús a Palas de Rei. Parada en As Ermidas. Parada en la zona de producción vitivinícola de Amandi (núcleo de la denominación de origen protegida de la Ribeira Sacra). Almuerzo ligero.
 - Tarde: Visita a una industria láctea convencional y a una granja de huevos a gran escala, así como a productores ecológicos de la comarca de A Ulloa. Cena.
- 21 de julio
 - Mañana: Caminata del Camino de Santiago, de Palas a Melide, tramo de dificultad baja. Como alternativa, visita en autobús a productores ecológicos, alojamientos rurales y edificios patrimoniales del Castelo de Pambre. Almuerzo ligero.
 - Tarde: Viaje en autobús a Santiago. Parada en algunos hitos jacobeos relevantes de camino a Santiago.

La excursión tendrá un número restringido de participantes. Los participantes de la excursión tendrán que confirmar su voluntad de asistir mediante la inscripción anticipada. En el momento de presentar el resumen largo antes del 15 de enero de 2018, rogamos que exprese su deseo de participar en la misma y haremos todo lo posible para satisfacer todas las solicitudes. En cualquier caso, la aceptación para la excursión será notificada expresamente.

Tarifas

(en €)	Inscripción anticipada (hasta el 30 de marzo de 2018)	Inscripción tardía (hasta el 29 de junio de 2018)
Estándar	250	350
Estándar para estudiantes	200	300
Estándar incluyendo excursión	600	-
Básica* incluyendo excursión	500	-
Acompañante para la excursión (compartiendo alojamiento estándar)	350	-

La tarifa estándar incluye la oportunidad de participar en los dos primeros días del coloquio, los materiales del mismo, pausas café, recepción de bienvenida, almuerzos y cenas planificadas en los dos primeros días de programa, e incluye una de las opciones de salida de campo disponibles para el 17 de julio. No incluye alojamiento.

El precio de la excursión incluye los gastos mencionados anteriormente, más alojamiento para tres noches (18, 19 y 20 de julio, desayuno incluido), además de todas las comidas y el transporte durante cuatro días, según se indica en el programa

* «Básica» significa alojamiento de estilo mochilero, con habitaciones compartidas, durante la excursión.

Santiago ofrece una amplia lista de opciones de alojamiento, con más de 120 hoteles: desde pequeños hoteles con encanto en el casco histórico hasta nuevos hoteles pertenecientes a conocidas cadenas. Una lista completa de alojamiento se encuentra disponible en: <http://www.santiagoturismo.com/aloxamentos-santiagoturismo>

Los presidentes de la CSSR ofrecen dos becas a estudiantes de doctorado del sur global (países en vías de desarrollo de la ONU) para cubrir las inscripciones. Además, se cubrirá el alojamiento en Santiago (15, 16, 17 y 21 de julio) para estos dos estudiantes de doctorado seleccionados. Aquellos candidatos elegibles, por favor expresen su deseo de ser considerados para una de estas becas al

enviar su resumen largo (antes del 15 de enero de 2018). Los Comités Organizador y Científico evaluarán a quién se le concede la beca en función de la calidad de su resumen largo.

Comité Organizador

Dr PAÜL, Valerià Universidade de Santiago de Compostela	Presidente
Prof LOIS, Rubén C. Universidade de Santiago de Compostela	Vice-Presidente
Dr TRILLO-SANTAMARÍA, Juan M. Universidade de Santiago de Compostela	Secretario
Ass/Prof DURÁN, Francisco Universidade de Santiago de Compostela	
Dr GARCÍA, Jesús Horacio Universidade de Santiago de Compostela	
Prof HASLAM MCKENZIE, Fiona University of Western Australia	
Dr LESTEGÁS, Iago Universidade de Santiago de Compostela	
Dr LOPEZ, Lucrezia Universidade de Santiago de Compostela	
Ass/Prof LÓPEZ ANDIÓN, José Manuel Universidade de Santiago de Compostela	
Dr MIRAMONTES, Ángel Universidade de Santiago de Compostela	
Dr PATIÑO, Carlos Universidade de Vigo	
Ass/Prof PAZOS, Miguel Universidade de Santiago de Compostela	
Dr PÉREZ GUILARTE, Yamilé Universidade de Santiago de Compostela	
Dr PIÑEIRA, María José Universidade de Santiago de Compostela	
Dr PIÑEIRO, Anxos Universidade de Santiago de Compostela	
Dr RIBAS, Afonso Instituto Galego de Calidade Alimentaria	
Prof SANTOS, Xosé M. Universidade de Santiago de Compostela	
Dr VÁZQUEZ, José I. Université de Cergy-Pontoise	
AGRELO, L. Martín Universidade de Santiago de Compostela	
BROUARD-SALA, Quentin Université de Caen Normandie	
CIDRÁS, Diego Universidade de Santiago de Compostela	
CORNADO, Mateo Universidade de Santiago de Compostela	
GUSMAN, Inês Universidade de Santiago de Compostela	

Comité Científico

Prof BARCUS, Holly Macalester College	Co-Presidenta
Prof SCHMITZ, Serge Université de Liège	Co- Presidente
Dr PAÜL, Valerià Universidade de Santiago de Compostela	Presidente local
Prof LOIS, Rubén C. Universidade de Santiago de Compostela	
Dr TRILLO-SANTAMARÍA, Juan M. Universidade de Santiago de Compostela	
Prof AMIT-COHEN, Irit וליא-רב תטיסרבינוא = Bar-Ilan University	
Prof BICALHO, Ana Maria Universidade Federal do Rio de Janeiro	
Prof CAWLEY, Mary National University of Ireland	
Prof FIRMINO, Ana Universidade Nova de Lisboa	
Ass/Prof FRANCO, Maria Universidade Federal da Paraíba	
Prof HASLAM MCKENZIE, Fiona University of Western Australia	
Prof HERNÁNDEZ, María Universitat d'Alacant/Universidad de Alicante	
Prof HOEFLE, Scott Universidade Federal do Rio de Janeiro	
Prof IANOS, Ioan Universitatea din București	
Prof JONES, Roy Curtin University	
Prof KIM, Doo-Chul 岡山大学 = Okayama University	
Prof LAURENS, Lucette Université Paul Valéry	
Ass/Prof LUKIC, Aleksandar Sveučilište u Zagrebu	
Prof MARGETIC, Christine Université de Nantes	
Ass/Prof MARIE, Maxime Université de Caen Normandie	
Prof MATA, Rafael Universidad Autónoma de Madrid	
Prof MOLINERO, Fernando Universidad de Valladolid	

Prof PANAREDA, Josep Maria | Institut d'Estudis Catalans
Prof ROBINSON, Guy | University of Adelaide
Prof RUIZ URRESTARAZU, Eugenio | Euskal Herriko Unibertsitatea
Dr SANCHO, Alexis | Universität für Bodenkultur Wien
Ass/Prof SILVA, Rocío | Universidad de Sevilla
Prof TAKENAKA, Katsuyuki | 愛知県立大学 = Aichi Prefectural University
Prof THISSEN, Frans | Universiteit van Amsterdam
Ass/Prof TORT, Joan | Universitat de Barcelona
Prof TULLA, Antoni | Universitat Autònoma de Barcelona
Dr ZAZO, Ana | Universidad del Bío-Bío

Organización



Socios/Patrocinadores/Colaboradores

